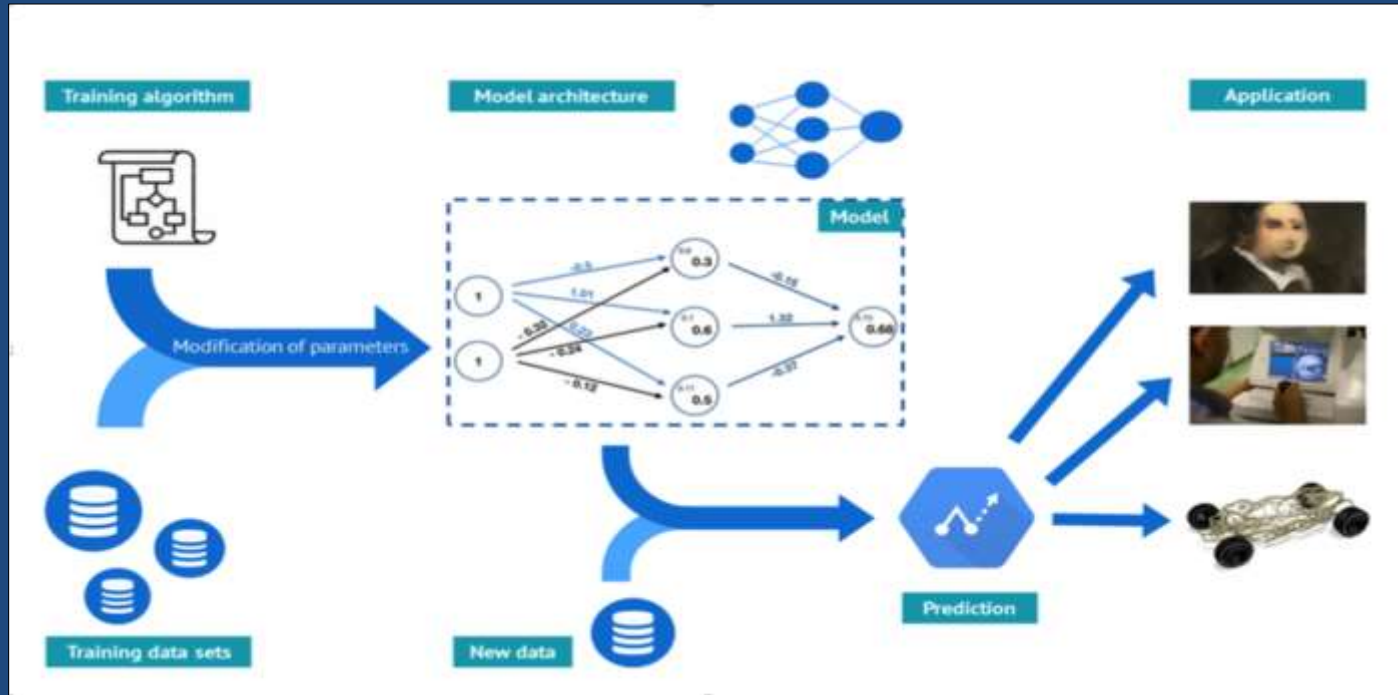




Parallelsessie III

AI output: beschermd of inbreukmakend?

output vs input



SOURCE: DREXL / HILTY ET AL.: *TECHNICAL ASPECTS OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE: AN UNDERSTANDING FROM AN INTELLECTUAL PROPERTY LAW PERSPECTIVE*, MAX PLANCK (2019), P.5

output vs input

Problemen met trainingsdata verzamelen:

- Art. 3 en 4 DSM richtlijn
- US – fair use

DSM Richtlijn 2019/790

Article 2

Definitions

- (2) 'text and data mining' means any automated analytical technique aimed at analysing text and data in digital form in order to generate information which includes but is not limited to patterns, trends and correlations;

TITLE II

MEASURES TO ADAPT EXCEPTIONS AND LIMITATIONS TO THE DIGITAL AND CROSS-BORDER ENVIRONMENT

Article 3

Text and data mining for the purposes of scientific research

Article 4

Exception or limitation for text and data mining

	ARTICLE 3	ARTICLE 4
RIGHTS		+ Software
PURPOSE	Scientific research	TDM incl. commercial
BENEFICIARIES	Research organisations; Cultural heritage institutions	All (unrestricted)
CONDITIONS	Works must be stored with <i>“appropriate level of security”</i>	Only retained for <i>“as long as is necessary”</i>
LAWFUL ACCES	Required	Required
OTHER RESERVATIONS		YES: via <i>“machine-readable means in the case of content made publicly available online”</i>

Thema 1

Wanneer is AI-output beschermd?

Stelling 1A prompteursrecht

Bij één enkele prompt, hoe gedetailleerd en ‘creatief’ ook, zonder (na)bewerking, is er onvoldoende creatieve controle over de output van de AI, waardoor er geen sprake is van voldoende menselijke creativiteit en dus geen sprake van auteursrechtelijke bescherming.

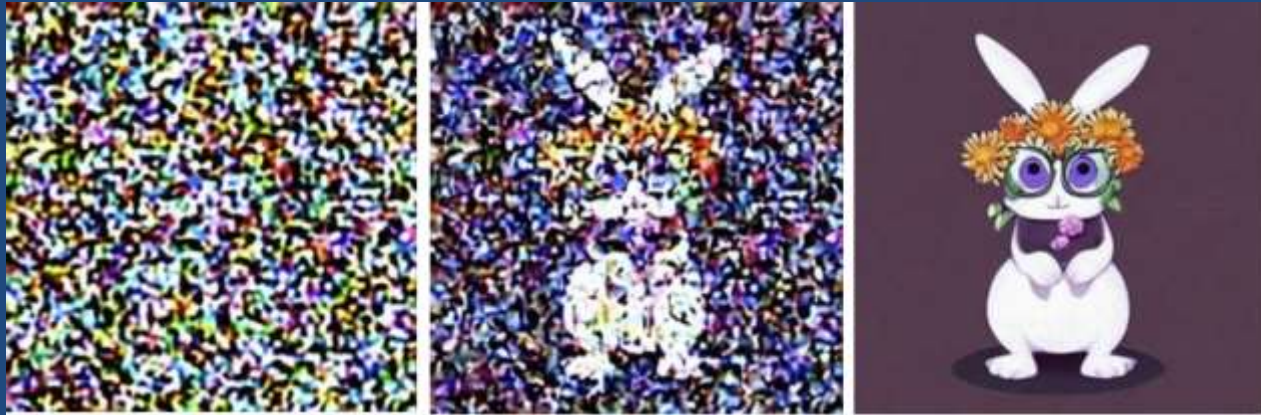
Stelling 1A

prompteursrecht



Stelling 1A

prompteursrecht



Stelling 1A

prompteursrecht



Stelling 1A

prompteursrecht

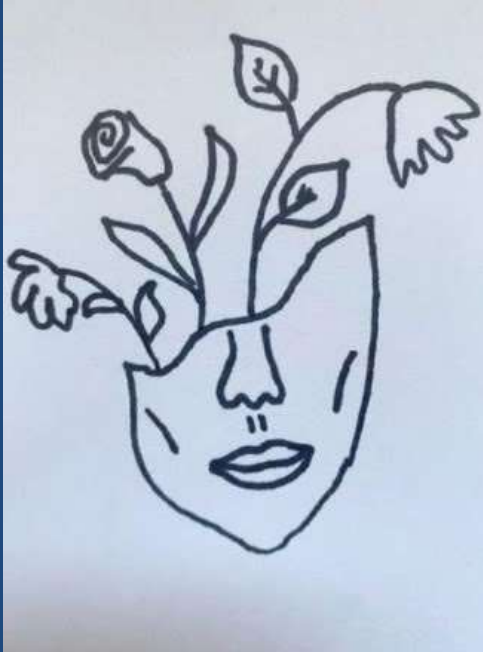


Stelling 1A prompteursrecht

Bij één enkele prompt, hoe gedetailleerd en ‘creatief’ ook, zonder (na)bewerking, is er onvoldoende creatieve controle over de output van de AI, waardoor er geen sprake is van voldoende menselijke creativiteit en dus geen sprake van auteursrechtelijke bescherming.

Stelling 1A

prompteursrecht



Stelling 1A

prompteursrecht



Stelling 1B

mede-makerschap



Stelling 1B

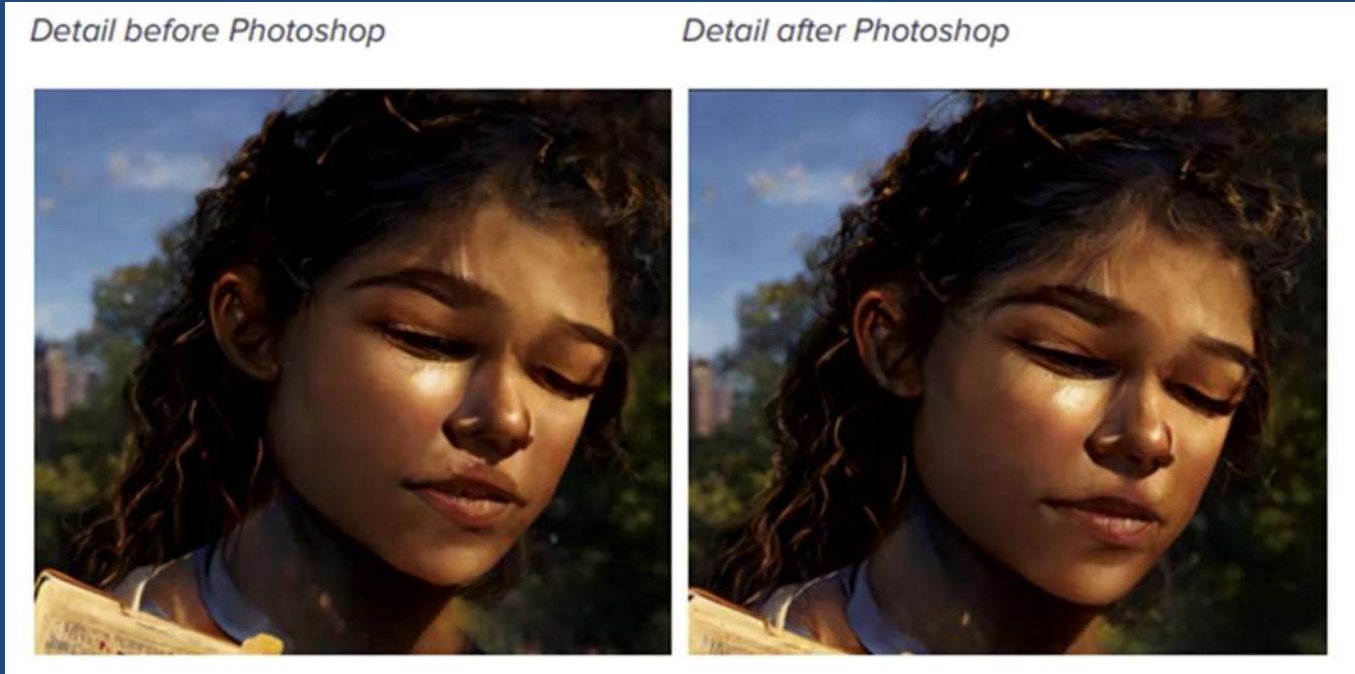
mede-makerschap

Bij een gedetailleerde en creatieve prompt en een creatief aandoende AI output, is er wél sprake auteursrechtelijke bescherming, op grond van mede-makerschap.

Mede-makerschap: wanneer twee personen samenwerken, kan er een ondeelbare eenheid ontstaan die gezamenlijk auteursrecht oplevert. Bij gebruik van AI geldt hetzelfde

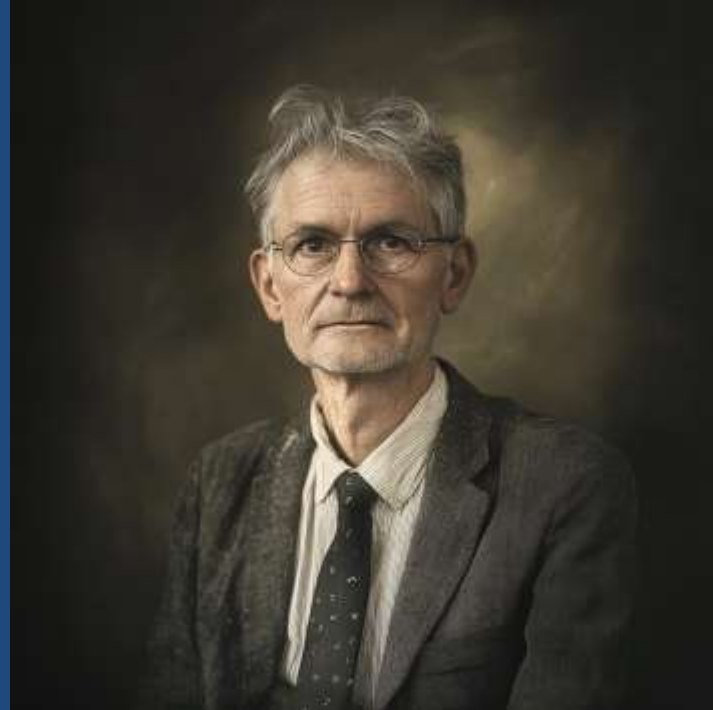
Stelling 1B

mede-makerschap



Stelling 1B

mede-makerschap



Prompt in Midjourney: 'ten years older'

IE Symposium 15 maart 2023

Stelling 2 automatisch gegenereerde AI muziek



Nieuws

11 juli 2023 ✉ f t in

AI tools voor eventmanager: rechtenvrije muziek voor jouw event

Een eigen logo, een eigen huisstijl, eigen branding, een beetje evenement in de live communicatie en zeker de experience marketing wereld heeft het staan. Maar bijna standaard vergeten we een eigen tune. Eigen muziek. Bijvoorbeeld voor bij de entree, het binnengaan van de plenaire zaal of bij wisseling van sprekers, of zelfs als herkenbaar achtergrond geluid. Met Beatoven.ai maak je jouw eigen tune rechtenvrij.

Stelling 2 automatisch gegenereerde AI muziek

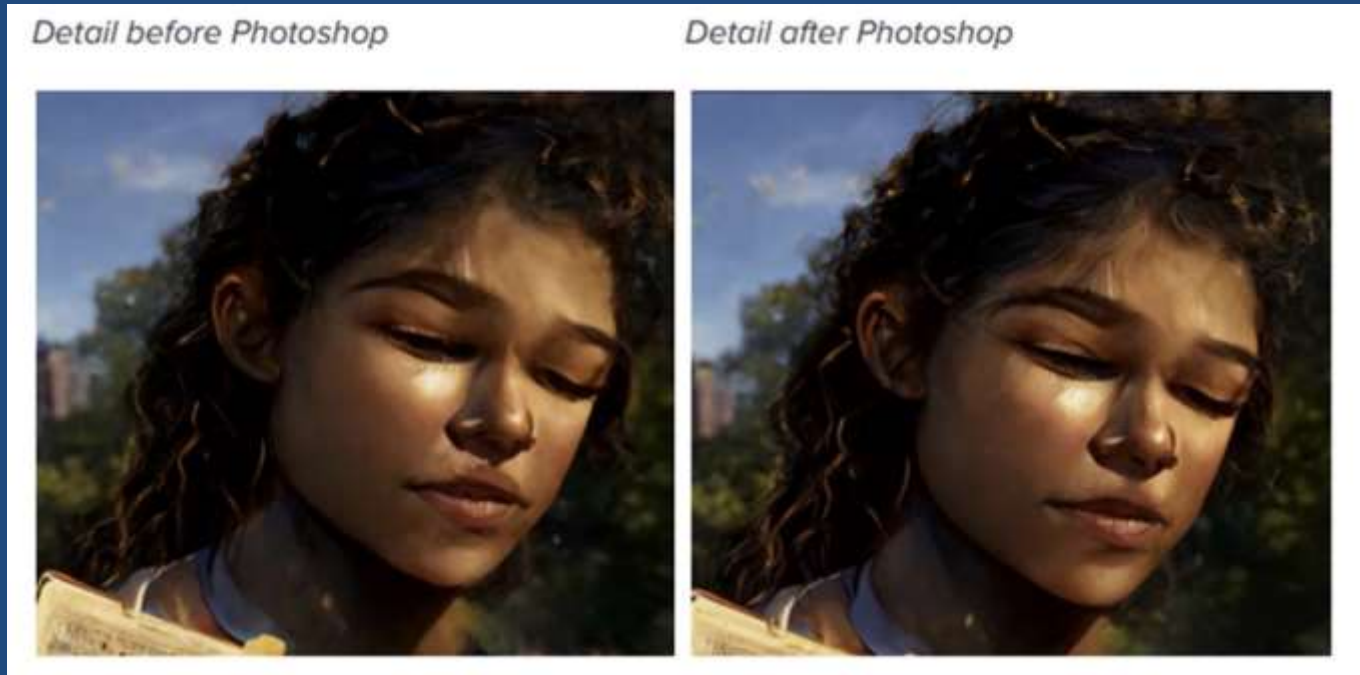
Automatische ter plekke door AI gegenereerde muziek is rechtenvrij.

Vastgelegd AI muziek is een fonogram en als zodanig nabuurrechtelijk beschermd. Ter plekke gegenereerde en dus niet vastgelegd muziek is daarentegen rechtenvrij.

Stelling 3 beschermingsomvang

AI output die voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt is alleen beschermd tegen verveelvoudigen (kopiëren en herkenbaar bewerken) van de betreffende AI output. Niet tegen het ‘nadoen’ met behulp van AI van de (mogelijke) prompt.

Stelling 3 beschermingsomvang



Stelling 3 beschermingsomvang



Stelling 3 beschermingsomvang



Prompt in Midjourney: 'twenty years younger'

IE Symposium 15 maart 2023

Stelling 4 creativiteit moet vermoed worden

Eendentest

27 talen

Artikel Overleg Lezen Bewerken Brontekst bewerken Geschiedenis weergeven Hulpmiddelen

Uit Wikipedia, de vrije encyclopedie

De **eendentest** (uit het Engels, *duck test*) is een gedachtegang en retorisch middel in de vorm van een inductieve redenering. De redeneerwijze is als volgt te omschrijven:

"Als iets eruitziet als een eend, zwemt als een eend en kwaakt als een eend, dan is het waarschijnlijk een eend."


Deze 'test' benoemt een categorie, in dit geval de categorie 'eenden' en maakt dan aannemelijk dat een bepaald fenomeen tot die categorie behoort.

De 'test' onderzoekt of bewijst niets, maar wijst op overeenkomsten. Vaak wordt de woordherhaling als stijfgebruik gebruikt om overeenkomstige kenmerken te benadrukken. Deze retorische kunstgreep wordt ingezet om de toehoorder of lezer te verleiden tot het onderschrijven van de overeenkomsten, zonder nader onderzoek naar eventuele verschillen.

Oorsprong

De term *ducktest* kreeg bekendheid in de jaren 1950, tijdens de Koude Oorlog. Richard Patterson, de toenmalige Amerikaanse ambassadeur in Guatemala, bestempelde het bewind van de Guatemalteekse president Jacobo Arbenz Guzmán als communistisch en verdedigde zijn duiding als volgt:

“ Suppose you see a bird walking around in a farm yard. This bird has no label that says 'duck'. But the bird certainly looks like a duck. Also, he goes to the pond and you notice that he swims like a duck. Then he opens his beak and quacks like a duck. Well, by this time you have probably reached the conclusion that the bird is a duck, whether he's wearing a label or not. ”



Near alle waarschijnlijkheid een eend

Stelling 4 creativiteit moet vermoed worden

Creativiteit moet vermoed worden bij creatief aandoende output. Alleen 'te veel gelijkende' 'prior art' kan het ontbreken van creativiteit aantonen.

HR 30 mei 2008 (*Zonen Endstra*):

“Daarom mag niet de eis worden gesteld dat de maker bewust een werk heeft willen scheppen en bewust creatieve keuzes heeft gemaakt, welke eis betrokkenen bovendien voor onoverkomelijke bewijsproblemen kan stellen. ” (4.5.2)

Prejudiciële vraag C-580/23 (*Mio*)

“Moet met name het onderzoek van de originaliteit zich toespitsen op factoren die verband houden met het creatieve proces en op de uitleg door de auteur van de daadwerkelijke keuzen die hij bij het creëren van het voorwerp heeft gemaakt, dan wel op factoren die verband houden met het voorwerp zelf en het eindresultaat van het creatieve proces en op de vraag of het voorwerp zelf een artistiek effect weergeeft?”

Stelling 5 creativiteit moet aangetoond worden

Creativiteit moet aangetoond worden. Er moet voor alle werken een positieve bewijslast komen te rusten op degene die stelt auteursrechthebbende te zijn ten aanzien van de menselijke creatieve keuzes gemaakt bij de totstandkoming.

Thema 2

Wanneer maakt AI-output inbreuk? En wie draagt de bewijslast?

Stelling 6A Overeenstemming en ontlening

Bij AI-output geldt hetzelfde inbreukcriterium als bij normale werken

Stelling 6B overeenstemming en ontlening

Als er sprake is van totaalindrukken die grote gelijkenis vertonen ten gevolge van overeenstemmende auteursrechtelijk beschermde trekken is er sprake van auteursrechtinbreuk.

Stelling 6C overeenstemming en ontlening

Als er sprake is van een dergelijke gelijkenis rust de bewijslast dat er géén sprake is van ontlening bij de beweerdelijk inbreukmaker.

Stelling 6D overeenstemming en ontlening

Als de beweerdelijk inbreukmaker niet kan aantonen dat het door hem gebruikte AI-model niet mede getraind is op het werk van eiser, kan hij niet aan die bewijslast voldoen en moet inbreuk worden aangenomen.

Stelling 6D overeenstemming en ontlening

Open AI: “After AI models have learned from their training data, they no longer have access to the data. The models only retain the concepts that they learned. When someone makes a request of a model, the model generates output based on its understanding of the concepts included in the request. It does not search for or copy content from an existing database”

Stelling 7 aanbieden AI-systeem

Het aanbieden van een AI-systeem dat in staat is om inbreuk makende content te genereren is op zich zelf al een auteursrechtinbreuk

Stijlnabootsing



Stelling 8A stijlnabootsing met AI

Als een AI-systeem output genereert die in vergaande mate een persoonlijke stijl navolgt dan is er eerder sprake van een auteursrechtinbreuk dan in ‘normale’ gevallen van stijlnavolging, met name als niet kan worden aangetoond dat het AI-model niet is getraind op het werk van de betreffende maker

HR 29 maart 2013 (*Broeren/Duijsens*):

“De Auteurswet geeft geen exclusief recht aan degene die volgens een – hem kenmerkende – stijl werkt. Aan deze rechtspraak ligt de gedachte ten grondslag dat de auteursrechtelijke bescherming van abstracties als stijlkenmerken een ontoelaatbare beperking van de vrijheid van creatie van de maker zou meebrengen, en aldus een rem op culturele ontwikkelingen zou vormen.” (3.5)

Midjourney: Charley Toorop



Stelling 8A stijlnabootsing met AI



HR 29 maart 2013 (*Broeren/Duijsens*):

“De Auteurswet geeft geen exclusief recht aan degene die volgens een – hem kenmerkende – stijl werkt. Aan deze rechtspraak ligt de gedachte ten grondslag dat de auteursrechtelijke bescherming van abstracties als stijlkenmerken een ontoelaatbare beperking van de vrijheid van creatie van de maker zou meebrengen, en aldus een rem op culturele ontwikkelingen zou vormen.” (3.5)

Stelling 8B stijlnabootsing met AI

Opzettelijke en verwarrende nabootsing van de persoonlijke stijl van een maker met behulp van AI is onrechtmatig, met name als niet kan worden aangetoond dat het AI-model niet is getraind op het werk van de betreffende maker.

Midjourney: Erwin Olaf



Stelling 8C stijlnabootsing met AI

Stijlnavolging staat vrij en moet in alle gevallen gelijk worden beoordeeld, ongeacht de gebruikte technologie.

Midjourney: Carel Willink



Thema 3

Wie is aansprakelijk voor AI-inbreuken?

Stelling 9A aanbieder aansprakelijk

De aanbieder van een AI-model is aansprakelijk voor daarmee gegenereerde inbreukmakende output.

A. ongeacht welke technische maatregelen hij neemt om dit te voorkomen



Stelling 9B aanbieder aansprakelijk

De aanbieder van een AI-model is aansprakelijk voor daarmee gegenereerde inbreukmakende output.

B. tenzij hij “overeenkomstig strenge sectorale normen op het gebied van professionele toewijding, alles in het werk [heeft] gesteld om ervoor te zorgen” dat door zijn AI-model geen inbreukmakende output genereert

Stelling 9C aanbieder aansprakelijk

De aanbieder van een AI-model is aansprakelijk voor daarmee gegenereerde inbreukmakende output.

C. tenzij hij het voor gebruikers onmogelijk maakt om werk “in de stijl van” levende en minder dan 70 jaar geleden overleden makers te doen genereren.

Stelling 10A gebruiker aansprakelijk

De gebruiker van een AI-model is aansprakelijk voor daarmee gegenereerde inbreukmakende output.

A. maar zolang hij deze input alleen voor eigen studie of gebruik aanwendt, is er geen sprake van inbreuk.

Stelling 10A

gebruiker aansprakelijk

Can you write a new Beatles song?

Here's a fresh *Beatles*-style song, channeling their classic melodies, harmonies, and lyrical wit. Think *Rubber Soul* meets *Abbey Road* with a sprinkle of *Sgt. Pepper* charm.

"Chasing Yesterday"
(A New Beatles Song)

[Verse 1]
Golden sunlight on the rooftops,
Footsteps echo down the lane,
I've been walking through the memories,
Calling out your name.

[Verse 2]
Yesterday's a picture fading,
Yet I swear I see it clear,
Every turn feels so familiar,
But you're not here.

[Chorus]
Oh, I keep chasing yesterday,
But time won't let me stay,
Turn the page, it slips away,
Like a song we used to play.

Stelling 10B gebruiker aansprakelijk

De gebruiker van een AI-model is aansprakelijk voor daarmee gegenereerde inbreukmakende output.

B. ook voor eigen gebruik is het verboden, omdat het uit een illegale bron komt.